

MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

správní odbor

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice, tel.: 481 565 111

Pan

Ing. Karel Pokorný, nar. 29. 4. 1959

Studenec 327

512 33

ID DS: 4nma35v

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/TEL.

JILEMNICE

MUJI 2253/2021/SPR-PK

Patka/481 565 252

2021-11-24

Vážený pane inženýre,

dne 19. 11. 2021 jsme od Vás obdrželi písemnost „Odvolání proti Usnesení-spis. zn. MUJI 2253/2021/SPR-PK č.j. PDMUJI 17066/2021“. Ačkoliv je výše uvedená písemnost nazvána „odvoláním“, v celém jejím obsahu poukazujete na to, že správní orgán opomněl jiné skutky, než ten, který je v usnesení č. j. PDMUJI 17066/2021 ve výroku uvedený, či, že se nedostatečně vypořádal s prokázáním dalších přestupkových jednání a identifikací podezřelých. Správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno, považuje Vaši písemnost, vzhledem k věcnému obsahu, za stížnost na nesprávný úřední postup.

K Vaším námitkám, které v písemnosti jmenujete, uvádíme, že přestupková jednání spojená s odpalováním zábavné pyrotechniky jsou řešena z úřední povinnosti (tj. i bez souhlasu osoby přímo postižené spácháním přestupku). Tyto přestupky, které je správní orgán ze zákona povinen projednat z úřední povinnosti s dotyčnými podezřelými, byly řešeny a s jedním z podezřelých jsou řešeny do současné doby. Kromě přestupkových jednání, která jsou projednávána z úřední povinnosti, bylo zjištěno možné porušení ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se měl dopustit podezřelý Jiří Povr, a to tím, že Vás měl hrubě urazit na cti, když měl ve Vaší nepřítomnosti zakřičet „*Pokorný, ty jsi hovado*“. Sdělujeme Vám, že přestupky proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí, se projednávají v odlišném režimu, nežli výše uvedené přestupky řešené z úřední povinnosti. Řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích lze dle ust. § 7 odst. 7 tohoto zákona zahájit pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku. Zcela v souladu s tímto ustanovením Vám bylo ve věci

podezřelého Povra zasláno usnesení č. j.: PDMUJI 17066/2021, kterým Vám byla dána lhůta 30 dnů od oznámení tohoto usnesení k podání případného souhlasu se zahájením řízení výše uvedeného přestupku. Souhlas s projednáním tohoto přestupku jste dosud nedal, lhůta k provedení úkonu vyprší dne 3. 12. 2021, tedy třicátým dnem od doručení tohoto usnesení.

Závěrem považujeme za nezbytné uvést, že Vaše nařčení z toho, že správní orgán zjevně vynechává při správním řízení závažné přestupky a bagatelizuje jednání podezřelých, je naprosto liché. Správní orgán důkladně prověřuje veškerá oznámení o protiprávních jednání, která mu jsou známa a ke kterým je věcně a místně příslušný, nejinak tomu tak je ve věcech podezřelých vedených pod spisovou značkou MUJI 2253/2021/SPR-PK.

Složitostí případu, ve kterém figuruje několik podezřelých, kombinací protiprávních jednání řešených z úřední povinnosti a jednoho protiprávního jednání, u kterého lze zahájit řízení pouze s Vaším souhlasem, patrně došlo k nepochopení kroků, které je správní orgán povinen činit. Věříme však, že jsme touto písemností dostatečně objasnili, jak je v této a obdobných situacích nutno postupovat, vzhledem k právním předpisům České republiky.

S pozdravem

„otisk úředního razítka“

Michal Patka, DiS.
referent správního odboru
Městského úřadu Jilemnice

Městský úřad Jilemnice
správní odbor
k rukám pana Patky, DiS.

Masarykovo nám. 82
514 01 Jilemnice

datovou schránkou
25.11.2021

Věc:

Nesouhlas s obsahem dopisu zn. MUJI 2253/2021/SPR-PK, vedoucímu k odnětí práva na odvolání k Usnesení PDMUJI 17066/2021.

Vážený pane Patko,

důrazně nesouhlasím s jakoukoliv jinou interpretací mého odvolání k Usnesení č.j. PDMUJI 17066/2021. Na rozdíl od tvrzení v 1. odstavci Vašeho dopisu (opírající se o §37 odst. 1 zákona č. 500/2004), nese toto moje odvolání v jeho části I. i konkrétní důvody, které mne k tomuto odvolání opravňují.

Navíc má správní orgán, pokud usoudí, že podání nemá předepsané náležitosti nebo trpí jinými vadami, dle odst. 3 uvedeného paragrafu a zákona, povinnost pomoci podateli nedostatky odstranit, nebo ho vyzvat k jejich odstranění a poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Pakliže v posledním odstavci Vašeho dopisu vyjadřujete víru, že jste touto písemností dostatečně objasnili postup správního orgánu vzhledem k právním předpisům ČR, pak opomenutí vaší povinnosti, uvedené v §37 odst. 3 zákona č.500/2004 (což nelze interpretovat jinak, než krok k zamezení práva na odvolání), Vás usvědčuje o opaku a utvrzuje nás v pochybnostech o postupech, které uplatňujete v řízeních, které se nás dotýkají.

Uplatňuji tedy svoje právo k odstranění údajných nedostatků v podání, které mi sdělujete v tomto dopise. Pokud nadále trváte na svém stanovisku, žádám vás tedy o uplatnění zákonného postupu dle §37 odst. 3 zákona 500/2004.

Důvodem k odvolání je i nadále nedostatečné vyhodnocení tohoto činu v Usnesení PDMUJI 17066/2021. Podotýkám, že tyto důvody jsou již - sice v souvislosti i s jinými skutky - ale přesto popsány v dotyčném odvolání. **Upřesňuji tedy důvody odvolání** vzhledem k činu pana Povra, uvedeném v Usnesení. Jsou to:

1. Bezdůvodně nepřesná lokace, kde došlo ke spáchání činu, z kterého pana Povra podezíráte. Tato lokace je přitom zřejmá a má značný význam pro posouzení činu a jeho souvislostí. Skutečností je i to, že pan Povr nebyl jediný, který se tohoto činu dopustil.

2. Ve Vašem, mém odvoláním dotčeném, Usnesení je k tomuto činu zcela zamlčená skutečnost, že pachatel patří do organizované skupiny. Jeho čin byl spáchán pod vlivem činnosti této organizované skupiny a za účasti dalších členů této organizované skupiny. Na tohoto podezřelého se tedy vztahuje §40 odst. e zákona 250/2016. Tato skutečnost je zřejmá nejen z přímých záznamů pyrotechnické párty, při které k zmíněnému skutku došlo, ale i ze záznamu rozhovoru se sousedy (a majiteli pozemku, kde se čin odehrál) následující den.

Skutečnost, že ke skutku došlo v rámci organizované skupiny, je opřen o nezpochybnitelný fakt:

Pan Povr NEMÁ žádné osobní důvody a vysvětlení proč takto jedná.

Pan Povr k nám nemá žádný osobní vztah a byl pro nás doposud zcela neznámou osobou. Jeho posuzovaný čin lze bezpochyby připsat pouze k jeho příslušnosti ke spolku SK Studenec a je pouze další v řadě protiprávních skutků členů tohoto spolku vůči naší rodině. V rámci tohoto spolku jsou jinými konkrétními lidmi takovéto jednoduše myslící osoby, jako například pan Povr, podněcovány k páchání těchto skutků. Odpovědnost za tuto, vůči nevinným lidem, uplatňovanou přestupkovou činnost, padá na další osoby z okruhu členů a příznivců SK Studenec.

Vážený pane Patko,

žádám Vás, abyste s naším Odvoláním ze 17.11.2021 jednal tak, jak Vám zákon předepisuje a předal jej se všemi přílohami odvolacímu orgánu i s Vaším vyjádřením z 24.11.2021 a touto naší odpovědí, které považuji za součást tohoto odvolání.

Ing. Karel Pokorný